



Republika Hrvatska
Županijski sud u Varaždinu
Varaždin, Međimurska 26D

Poslovni broj: GŽ-1333/2025-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Županijski sud u Varaždinu, u vijeću sastavljenom od suca Milka Samboleka kao predsjednika vijeća, te Tatjane Ledinščak-Babić kao članice vijeća i sutkinje izjaviteljice i sutkinje Bojane Skenderović, kao članice vijeća, u jednostavnom postupku stečaja nad imovinom potrošača Dubravka Filipovića iz Stankova 58a, OIB:58537257277, odlučujući o žalbi vjerovnika Hrvatskog ureda za osiguranje, Zagreb, Martićeva 71, OIB:38922958547, zastupanog po punomoćnicima iz Odvjetničkog društva Mađarić&Lui iz Zagreba, podnesenoj protiv rješenja Općinskog suda u Novom Zagrebu, poslovni broj: Sp-5522/2019-19 od 23. srpnja 2025., u sjednici vijeća održanoj 20. studenog 2025.,

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana žalba vjerovnika Hrvatskog ureda za osiguranje, te se potvrđuje rješenje Općinskog suda u Novom Zagrebu, poslovni broj: Sp-5522/2019-19 od 23. srpnja 2025.

Obrazloženje

1. Pobijanim rješenjem odbijen je prijedlog vjerovnika Hrvatskog ureda za osiguranje (dalje: vjerovnik) od 22. srpnja 2025. radi ukidanja odluke o oslobođenju potrošača od preostalih obveza.
2. Navedeno rješenje pravodobno podnesenom žalbom pobija vjerovnik iz svih zakonom dozvoljenih žalbenih razloga, s prijedlogom da se žalba usvoji te preinači pobijano rješenje, a podredno isto ukine te predmet vrati prvostupanjskom sudu na daljnji postupak.
3. Žalba vjerovnika nije osnovana.
4. Nije sporno da je rješenjem prvostupanjskog suda broj Sp-5522/2019-13 od 24. siječnja 2020. koje je potvrđeno rješenjem Županijskog suda u Rijeci broj GŽ-2706/2020-3 od 6. listopada 2021. otvoren i ujedno zaključen jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Dubravka Filipovića, te je isti oslobođen preostalih

obveza kako je to pobrojano u točki III. prvostupanjske odluke, a između ostalog i u odnosu na vjerovnika i to s osnova glavnice u iznosu od 7.283,87 kn, kamate u iznosu od 15.386,20 kn te troška u iznosu od 11.117,55 kn, da bi 22. srpnja 2025. vjerovnik podnio prijedlog temeljem čl. 79.r Zakona o stečaju potrošača ("Narodne novine" broj: 100/15, 67/18 i 36/22 - dalje: ZSP) radi djelomičnog ukidanja navedenog rješenja o oslobođenju od preostalih obveza u pogledu osnove broj P-15119/15 koja se odnosi na regres naknade štete koja je nastala uslijed prometne nezgode skrivljene od strane potrošača počinjenjem prekršaja i kaznenog djela, vožnjom neosiguranog vozila te bijegom s mjesta događaja.

5. Odlučujući o navedenom prijedlogu prvostupanjski sud ističe da se u konkretnom slučaju ne radi o jednoj od obveza iz čl. 77. ZSP-a budući da se predmetna osnova odnosi na regresno potraživanje vjerovnika za isplaćenu naknadu štetu od neosiguranog vozila, obzirom da je ista nastala nakon što je vjerovnik podmirio potrošačevu obvezu naknade štete koji je istu prouzročio trećoj osobi, pa smatra da se ne radi o tražbini koju oštećenik kao vjerovnik izravno potražuje od štetnika, ovdje potrošača, te da u konkretnom slučaju ne dolazi do primjene čl. 77. st. 1. toč. 3. ZSP-a, zbog čega je prijedlog odbijen kao neosnovan.

6. U žalbi vjerovnik ističe da je ostvaren žalbeni razlog iz čl. 354. st. 2. toč. 11. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07 - Odluka USRH, 84/08, 96/08 – Odluka USRH, 123/08 - ispravak, 57/11, 148/11 - pročišćeni tekst, 25/13, 89/14 – Odluka USRH, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23 – dalje: ZPP) jer rješenje ima nedostataka zbog kojih se ne može ispitati, braneći tezu da je regres vjerovnika u konkretnom slučaju njegovo izvorno pravo na naknadu štetu koju je pretrpio ispunjavajući zakonsku obvezu prema oštećeniku, odnosno plaćajući tuđi dug svog osiguranika, ovdje potrošača. Ujedno napominje čak i da je prvostupanjski sud zauzeo pravilan stav da takva obveza ne ulazi u krug obveza iz čl. 77. ZSP-a, da je potrošač navedenim postupanjem pokazao svoje nepoštenje jer je postupao suprotno osnovnom cilju ZSP-a iz čl. 2. obzirom da nije ispunjavao uredno svoje zakonske obveze osiguranja motornog vozila, a povrh svega je pobjegao s mjesta nezgode.

7. Ispitujući pobijanu odluku sukladno žalbenim navodima, ovaj sud je stava da u istoj nije počinjena bitna povreda odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. toč. 11. ZPP-a obzirom da ista nema nikakvih nedostataka zbog kojih ovaj sud ne bi mogao ispitati pravilnost i zakonitost iste, dok primjenom odredbe čl. 365. st. 2. ZPP-a ovaj sud nije našao da bi u istoj odluci bile počinjene i druge bitne povrede na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti.

8. Nadalje, potpuno pogrešno tvrdi vjerovnik da u konkretnom slučaju valja primijeniti odredbu čl. 79.r u svezi s čl. 77. st. 1. toč. 3. ZSP-a jer kako vjerovnik ne osporava činjenicu da se njegova tražbina odnosi na regresno potraživanje prema potrošaču zbog naknade štete isplaćene oštećenoj osobi u prometnoj nezgodi koju je potrošač prouzročio neosiguranim vozilom, pravilno smatra prvostupanjski sud da se ne radi o potraživanju vjerovnika koje je taksativno navedeno u čl. 77. st. 1. toč. 3. ZSP-a u odnosu na koje se potrošač ne može osloboditi od preostalih obveza, jer je u navedenom članku propisano da se rješenjem o oslobođenju preostalih obveza

potrošač ne može osloboditi od naknade štete nastale kaznenim djelom ili prekršajem, što ovdje nije slučaj, slijedom čega nisu ispunjene zakonske pretpostavke za izuzeće predmetne obveze potrošača od oslobođenja.

9. Osim toga, potpuno pogrešno navodi vjerovnik da se potrošač činjenicom što nije ispunjavao uredno svoje zakonske obveze osiguranja motornog vozila i jer je pobjegao s mjesta nesreće ima smatrati nepoštenim u smislu čl. 2. ZSP-a jer se poštenje potrošača odnosi na njegovo ponašanje prije podnošenja prijedloga za otvaranje postupka stečaja potrošača u odnosu na raspolaganje imovinom i prihodima iz kojih bi se mogle namiriti dospjele tražbine, a ne u odnosu na ponašanje potrošača u svezi nastanka dospjelih tražbina i dugova.

10. Stoga kako se svi žalbeni navodi ukazuju neosnovanim te je ovaj sud mišljenja da je prvostupanjski sud na utvrđeno činjenično stanje pravilno primijenio materijalno pravo kad je donio pobijanu odluku, valjalo je primjenom odredbe čl. 380. toč. 2. ZPP-a i čl. 23. ZSP-a u svezi s čl. 10. Stečajnog zakona ("Narodne novine" broj: 71/15, 104/17 i 36/22) odbijanjem žalbe vjerovnika potvrditi prvostupanjsko rješenje.

U Varaždinu 20. studenog 2025.

Predsjednik vijeća
Milko Sambolek

Broj zapisa: **9-3087f-92790**

Kontrolni broj: **0723d-cc049-9489f**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Varaždinu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.